

LA FRANCE DES THINK TANKS 2017

RÉSULTATS ET ANALYSE DU LABEL
« THINK TANK ET TRANSPARENT
FRANCE 2017 »

» OBSERVATOIRE
EUROPÉEN DES
THINK TANKS
PARIS - BRUXELLES - MADRID · DEPUIS 2006

DÉCEMBRE 2017

RETROUVEZ LA MÉTHODOLOGIE GLOBALE DU LABEL 2017
"THINK TANK & TRANSPARENT"

MÉTHODOLOGIE GLOBALE

À TÉLÉCHARGER SUR LE SITE
LABEL.THINKTANKS.EU



TABLE DES MATIÈRES

| | |
|--|----|
| AVANT PROPOS de JEAN-CLAUDE JAVILLIER, Président de l'Observatoire Européen des Think Tanks | 3 |
| CLASSEMENT GÉNÉRAL | 5 |
| CLASSEMENT GOUVERNANCE | 7 |
| CLASSEMENT TRANSPARENCE | 11 |
| CLASSEMENT VOLUME DE PRODUCTION | 15 |
| PRESENTATION OBSERVATOIRE EUROPÉEN DES THINK TANKS | 19 |



Les années se suivent, et les rapports évoluent. Et c'est tant mieux. Ainsi en est-il pour le deuxième rapport préparé et rédigé par l'équipe de l'Observatoire européen des think tanks. Cette équipe illustre la dynamique qui résulte d'une pratique de l'intelligence collective. En effet, avec lucidité il a été fait une analyse critique du premier rapport, sans bien évidemment remettre en cause ses deux piliers : rigueur des analyses et liberté du propos. Il en résulte une plus grande rapidité et facilité de lecture, ainsi qu'une présentation graphique qu'on souhaite plus agréable pour les lectrices et lecteurs.

Avant tout, un tel rapport met en relief l'importance déterminante des travaux réalisés par les différents think tanks qui ont fait l'objet d'une évaluation. En présence des considérables défis qui sont les nôtres, en tous pays et continents, comment ne pas apprécier à leur juste valeur tous les travaux qui contribuent à nous éclairer, nous rendre plus responsables, en des domaines aussi divers, tels que notamment les politiques publiques, la transparence, la gouvernance ?

Le plus frappant reste l'immense volonté de dialogue qui s'est manifestée, depuis le premier rapport, avec l'équipe de l'Observatoire européen des think tanks. Chacune et chacun progresse dans la pratique d'un tel dialogue. Car il ne s'agit point de juger, et encore moins de prendre parti, mais bien de constater, avec modestie mais aussi avec ardeur, combien progresse la qualité, la diversité, la contribution aux débats en France comme en Europe, de tous les think tanks.

Que toutes et tous, chercheurs comme personnels techniques et administratifs, en soient remerciés. Chaque rapport du label est l'occasion de constater que nous leur devons beaucoup pour comprendre toutes les complexes et grandes questions à traiter, et pour éclairer celles et ceux qui doivent prendre en toutes institutions et organisations, des décisions qui engagent non seulement les générations présentes, mais aussi celles qui leur succéderont. Car il y a dans les think tanks, qu'on pourrait à première vue considérer comme participant de l'éphémère, un parfum d'éternité sociétale.

Jean-Claude JAVILLIER

Président,
OBSERVATOIRE EUROPÉEN DES THINK TANKS

Professeur émérite de droit, **Université Paris II Panthéon-Assas**
Président de l'Association des Auditeurs en Intelligence Économique, **IHEDN** Ancien directeur, Département des normes, **Organisation Internationale du Travail (ONU, Genève)**
Président d'honneur, **Association Française pour l'Organisation Internationale du Travail (AFOIT), CESE**

| | THINK TANK | NOTE | ETOILE | GOVERNANCE | TRANSPARENCE | PRODUCTION |
|----|---|------|--------|------------|--------------|------------|
| 1 | Institut Montaigne | 94 | ***** | A | A | A |
| 2 | IDDR1 | 90 | ***** | A | A | A |
| 3 | Confrontations Europe | 86 | ***** | A | A | B |
| 4 | Fabrique de l'industrie | 84 | ***** | A | A | C |
| - | Notre Europe | 84 | ***** | B | B | A |
| 6 | IFRAP | 82 | ***** | B | B | A |
| 7 | Fabrique écologique | 79 | **** | A | A | D |
| 8 | IRIS | 78 | **** | A | C | A |
| 9 | Renaissance numérique | 69 | **** | A | A | E |
| 10 | BSI Economics | 68 | **** | A | D | B |
| - | IFRI | 68 | **** | B | D | A |
| 12 | Fondation pour la Recherche Stratégique | 67 | **** | B | C | A |
| - | OFCE | 67 | **** | B | D | A |
| 14 | Asia Centre | 65 | **** | B | D | A |
| - | Fondation Jean Jaurès | 65 | **** | B | D | A |
| - | France Strategie | 65 | **** | A | E | A |
| - | Terra Nova | 65 | **** | A | E | A |
| 18 | FING | 64 | **** | A | B | D |
| 19 | Fondation Nicolas Hulot | 63 | **** | B | A | E |
| 20 | Fondapol | 62 | **** | B | E | A |
| 21 | The Shift Project | 56 | *** | B | B | E |
| 22 | IRSEM | 54 | *** | B | E | A |
| 23 | CEPII | 53 | *** | B | E | A |
| 24 | Fondation Schuman | 51 | *** | C | E | A |
| - | Vers le haut | 51 | *** | A | C | D |

| | THINK TANK | NOTE | ETOILE | GOVERNANCE | TRANSPARENCE | PRODUCTION |
|----|--|------|--------|------------|--------------|------------|
| 26 | Sciences PO CERI | 50 | *** | B | E | A |
| 27 | COE-Rexecode | 46 | *** | B | C | E |
| 28 | IREF | 45 | *** | C | E | B |
| - | X Sursaut | 45 | *** | A | D | E |
| 30 | IPEMED | 44 | *** | B | D | D |
| 31 | ECFR | 41 | *** | B | E | C |
| - | IRDES | 41 | *** | A | E | D |
| 33 | Institut de l'entreprise | 38 | ** | C | D | D |
| 34 | Institut Thomas More | 37 | ** | B | E | C |
| - | Lasaire | 37 | ** | B | E | D |
| 36 | CEPS | 36 | ** | C | E | C |
| 37 | Génération Libre | 35 | ** | B | E | D |
| - | Quadrature du net | 35 | ** | B | E | D |
| 39 | I4CE - Institute for Climate Economics | 32 | ** | B | E | D |
| 40 | 2° Investing Initiative | 32 | ** | C | D | D |
| 41 | Sport & citoyenneté | 31 | ** | B | E | E |
| 42 | German Marshal Fund | 29 | ** | C | E | D |
| 43 | Cartes sur tables | 29 | ** | B | E | E |
| 44 | saf agr'iDées | 28 | ** | C | E | D |
| 45 | Synopia | 27 | ** | C | E | E |
| 46 | Institut Diderot | 25 | ** | C | E | E |
| 47 | Institut économique Molinari | 23 | ** | C | E | E |
| 48 | Cercle des économistes | 23 | ** | E | E | C |
| - | Fondation Copernic | 23 | ** | C | E | E |
| 50 | Fondation Concorde | 22 | ** | C | E | E |
| 51 | Centre d'analyse du Terrorisme | 20 | * | C | E | E |
| 52 | Healthcare Data Institute | 20 | * | C | E | E |
| 53 | Fabrique de la cité | 13 | * | D | E | E |

| | THINK TANK | NOTE | |
|----|-------------------------|------|---|
| 1 | Confrontations Europe | 35 | A |
| - | France Stratégie | 35 | A |
| 3 | Fabrique de l'industrie | 33 | A |
| - | Fabrique écologique | 33 | A |
| - | Institut Montaigne | 33 | A |
| - | IRIS | 33 | A |
| - | Renaissance numérique | 33 | A |
| - | BSI economics | 33 | A |
| 9 | IDDR | 30 | A |
| - | Terra Nova | 30 | A |
| - | FING | 30 | A |
| - | IRDES | 30 | A |
| 13 | Vers le Haut | 29 | A |
| - | X Sursaut | 29 | A |
| 15 | IFRAP | 28 | B |
| - | The Shift Project | 28 | B |
| 17 | Notre Europe | 27 | B |
| - | Asia Centre | 27 | B |
| - | Fondation Nicolas Hulot | 27 | B |
| - | FONDAPOL | 27 | B |
| 21 | IFRI | 25 | B |
| - | Fondation Jean Jaurès | 25 | B |
| - | Sciences PO CERI | 25 | B |
| - | COE - Rexecode | 25 | B |
| - | IPEMED | 25 | B |
| - | Lasaire | 25 | B |
| - | Cartes sur tables | 25 | B |

| | THINK TANK | NOTE | |
|----|---|------|---|
| 27 | OFCE | 24 | B |
| - | Génération Libre | 24 | B |
| 29 | CEPII | 23 | B |
| - | ECFR | 23 | B |
| - | Institut Thomas More | 23 | B |
| - | Quadrature du net | 23 | B |
| 33 | Fondation pour la recherche stratégique | 22 | B |
| - | IRSEM | 22 | B |
| - | I4CE - Institute for Climate Economics | 22 | B |
| - | Sport & citoyenneté | 22 | B |
| 38 | Fondation Schuman | 21 | C |
| - | IREF | 21 | C |
| - | German Marshal Fund | 21 | C |
| - | Institut économique Molinari | 21 | C |
| 42 | CEPS | 20 | C |
| - | saf agr'iDées | 20 | C |
| - | Synopia | 20 | C |
| - | Institut Diderot | 20 | C |
| - | Fondation Copernic | 20 | C |
| 47 | Institut de l'entreprise | 19 | C |
| 48 | Centre d'analyse du Terrorisme | 18 | C |
| 49 | 2° Investing Initiative | 17 | C |
| - | Healthcare Data Institute | 17 | C |
| 51 | Fondation Concorde | 16 | C |
| 52 | Fabrique de la cité | 8 | D |
| 53 | Cercle des économistes | 6 | E |

CLASSEMENT GOUVERNANCE

La gouvernance, dans les sociétés démocratiques libérales, marque l'importation dans la sphère politique de la culture managériale d'entreprise. De surcroît, la gouvernance se propose de qualifier une forme d'interaction vertueuse entre différents corps : Etat, corps politique et société civile. L'objectif de promouvoir l'intérêt général et le bien public ne peut être atteint qu'au travers d'une gouvernance dont le cadre pose les bases de pratiques éthiques. Le terme "gouvernance" renvoie donc idéalement et de façon plus générale à un nouveau mode d'administration, de gestion, fondé sur la collégialité et l'éthique entre différents acteurs.

En ce sens, l'évaluation de la bonne gouvernance des think tanks met en avant l'application en interne de pratiques managériales au service d'un code déontologique défini ici à partir d'éléments factuels. Parce que la mission des think tanks touche à l'intérêt général, ils sont confrontés à un devoir de contrôle et de transparence de la part des différentes parties prenantes: Etat et donateurs, personnels internes, médias, responsables politiques, et, bien sûr, citoyens. En effet, la notion de gouvernance telle que nous souhaitons l'évaluer touche ici à celle, plus large, de démocratie associative.

La législation française qui concerne le droit associatif actuel initié avec la loi Waldeck-Rousseau dite loi de 1901, prolongée et complétée depuis par d'autres, et les différentes formes de fonds et de fondations, offre un large éventail de choix de statuts aux think tanks.

Il n'existe pas, en effet, en France, de statut juridique propre à l'ensemble des think tanks. Cette absence de cadre commun participe de la difficulté à appréhender et rendre intelligible l'écosystème français des think tanks. Pour autant, ne pas enfermer ce type d'organisation dans un statut juridique unique concourt à la variété et, donc, à la richesse dudit écosystème en même temps que les options retenues relèvent des différentes approches stratégiques des fondateurs et des dirigeants des think tanks.

Quelques progrès notables sont à constater en matière de bonne gouvernance depuis 2016. Lors de la 1ère édition du label qui portait sur les années 2014 et 2015, en effet seuls 35% des 43 think tanks retenus avaient publiés en ligne leurs statuts juridiques. **Or, en 2016, plus de 45% des 53 think tanks retenus ont finalement opté pour rendre disponibles en accès libre leurs statuts.** Il s'agit là d'un effort louable qui souligne que l'échange des bonnes pratiques opère au sein de l'écosystème français des think tanks. Gageons que ces efforts trouvent leur prolongement lors de la 3ème édition du label.

La 1^{ère} édition du label avait également souhaité mettre en avant dans le cadre des analyses statistiques la place et le rôle des femmes dans les instances de gouvernance des think tanks, notamment au sein des conseils d'administration et parmi les membres fondateurs. Les résultats traduisaient l'absence évidente de femmes aux postes clés de la gouvernance des think tanks. **Nous avons donc choisi pour cette seconde édition de faire de ce qui est bien plus qu'une simple ligne statistique, un critère d'évaluation. Nous avons, en effet, évalué l'ensemble des organes de gouvernance des think tanks retenus à l'aune du critère des 1/3, soit la présence d'au moins 33% de femmes occupant des postes officiels dans la gouvernance de ces organisations** hors équipe opérationnelle.

Les résultats là encore semblent clairs et interpellent : **15 think tanks sur 53, soit 28%, atteignent ou dépassent cette exigence.** La prochaine édition du label prévoit d'indexer le seuil de présence de femmes dans les organes de gouvernance sur celui fixé par la loi Copé-Zimmermann entrée en vigueur en janvier 2017 obligeant les grandes entreprises et les ETI à compter 40% de femmes dans leurs conseils d'administration.

Mais parce que « charité bien ordonnée commence par soi-même », l'Observatoire européen des think tanks en appliquant ce critère à sa propre structure serait incontestablement « suspendu ». Il est aisé d'imaginer qu'à l'instar de notre organisation, il en est d'autres qui aient rencontré, indépendamment de leur volonté, des difficultés semblables à l'heure d'établir une forme d'équilibre. Mais cela, loin de constituer une explication fallacieuse, est un élément qui bien au contraire nous amène à une réflexion autour du fonctionnement interne de notre observatoire. Ce critère, loin de stigmatiser ou, pire encore, de condamner, fut choisi aux fins de mettre en lumière ce qui doit être désormais au cœur du management des organisations : la valorisation de leur capital social et humain.



| | THINK TANK | NOTE | |
|----|---|------|---|
| 1 | Fabrique de l'industrie | 35 | A |
| - | Fabrique écologique | 35 | A |
| 3 | Confrontations Europe | 32 | A |
| 4 | Institut Montaigne | 31 | A |
| - | Renaissance numérique | 31 | A |
| 6 | IDDR | 30 | A |
| - | Fondation Nicolas Hulot | 30 | A |
| 8 | Notre Europe | 27 | B |
| 9 | The Shift Project | 25 | B |
| 10 | IFRAP | 24 | B |
| 11 | FING | 23 | B |
| 12 | IRIS | 15 | C |
| - | Fondation pour la Recherche Stratégique | 15 | C |
| - | Vers le Haut | 15 | C |
| - | COE - Rexecode | 15 | C |
| 16 | BSI Ecoomics | 13 | D |
| - | IFRI | 13 | D |
| - | OFCE | 13 | D |
| 19 | Asia Centre | 12 | D |
| - | X sursaut | 12 | D |
| 21 | Fondation Jean Jaurès | 10 | D |
| 22 | IPEMED | 8 | D |
| - | Institut de l'entreprise | 8 | D |
| - | 2° Investing Initiative | 8 | D |
| 25 | Terra Nova | 5 | E |
| - | Fondapol | 5 | E |
| 27 | IRSEM | 4 | E |

| | THINK TANK | NOTE | |
|----|--|------|---|
| 28 | Quadrature du net | 3 | E |
| - | Sport & citoyenneté | 3 | E |
| - | Synopia | 3 | E |
| 31 | France Stratégie | 0 | E |
| - | CEPII | 0 | E |
| - | Fondation Schuman | 0 | E |
| - | Sciences PO CERI | 0 | E |
| - | IREF | 0 | E |
| - | ECFR | 0 | E |
| - | IRDES | 0 | E |
| - | Institut Thomas More | 0 | E |
| - | Lasaire | 0 | E |
| - | CEPS | 0 | E |
| - | Génération Libre | 0 | E |
| - | I4CE - Institute for Climate Economics | 0 | E |
| - | German Marshal Fund | 0 | E |
| - | Cartes sur tables | 0 | E |
| - | saf agr'iDées | 0 | E |
| - | Institut Diderot | 0 | E |
| - | Institut économique Molinari | 0 | E |
| - | Cercle des économistes | 0 | E |
| - | Fondation Copernic | 0 | E |
| - | Fondation Concorde | 0 | E |
| - | Centre d'analyse du Terrorisme | 0 | E |
| - | Healthcare Data Institute | 0 | E |
| - | Fabrique de la cité | 0 | E |

CLASSEMENT TRANSPARENCE

En 2016, les questions de transparence et de moralisation de la vie publique ont été centrales. En effet, tant avec la loi Sapin II au plan national qu'avec le registre de transparence obligatoire à l'échelon européen, la volonté du législateur de mettre en place un cadre normatif visant à introduire plus de transparence dans les relations entre responsables politiques et parties prenantes dans l'élaboration des politiques publiques, fut patente. Il est vrai que la méfiance des citoyens à l'égard des pratiques en vigueur ou, plutôt, de l'absence de bonnes pratiques, va croissante.

C'est dans ce contexte général que l'Observatoire européen des think tanks, anticipant alors le caractère contraignant de la loi, proposait dès 2016 un cadre incitatif sous la forme du label « Think Tank & Transparent ». L'année 2017 fut la confirmation incontestable qu'un climat délétère de suspicion généralisée nuit à la qualité du débat public et, in fine, aux principes mêmes qui régissent notre démocratie.

La nécessité impérieuse d'un changement d'attitude, de comportement et de pratique opérant dans la vie publique se cristallise de façon paroxystique autour de « l'affaire Fillon » sur fond de crise de régime marquant en conséquence profondément l'élection présidentielle et la déroute des deux grands partis historiques. Les élections législatives finirent de confirmer la volonté des Français de tourner le dos, définitivement, aux « petits arrangements entre amis ».

L'Observatoire, fort des attentes qui lui ont été adressées tout au long de cette année de tumultes et fréquemment sollicité par des acteurs publics et privés sur cette question de la transparence, a souhaité prolonger le travail entrepris en 2016 qui a pris tout son sens à l'aune des événements postérieurs.

Mais les profonds changements – surtout ceux qui remettent en question des habitudes solidement ancrées au bénéfice de quelques uns – ne vont pas sans heurts. Les insultes et les menaces que certains membres de notre organisation ont subies cette année, en réponse aux résultats du label 2016, constituent la confirmation qu'un point de non retour a été atteint. Loin de nous faire reculer, il nous a au contraire semblé que la situation réclamait une réaction sans trembler. Cette réaction passe par la prise déterminée de mesures dont le label 2017 est sans nul doute la plus importante.

Pour rappel, la transparence telle qu'évaluée dans le cadre du label "Think Tank & Transparent" renvoie à la communication de la gestion financière des think tanks. Cet aspect constitue, comme notre étude le confirme, un facteur essentiel dans l'amélioration de la transparence de la vie publique française dans la mesure où la majorité de ces organisations bénéficient de financements publics sous forme directe et indirecte.

Il appartient donc aux think tanks comme aux pouvoirs publics de faire le pari de la transparence afin de renforcer la confiance des citoyens dans ce type d'organisation et dans l'Etat. La qualité du débat démocratique dépend en grande partie du respect de principes éthiques et du facteur d'exemplarité de ses acteurs principaux.

En effet, comment demander au citoyen d'adhérer à des discours autour du contrôle des dépenses publiques lorsque l'Etat lui-même et les think tanks participant à ce débat ne jouent pas tous le jeu de la transparence sur la question des financements publics ?

Combien l'Etat verse t-il chaque année à ces organisations qui participent du débat sur les politiques publiques ? Et surtout, quelles sont les administrations qui consentent des financements aux think tanks et sous quelles conditions ?

En face, combien les think tanks reçoivent-ils, de qui et sous quelles conditions ? Quelle est l'affectation de cet appui financier public en interne ?

Salaires, communication, frais de structure, travail de recherche et de publication, etc., la transparence renforce le besoin d'assurer une gestion équilibrée des think tanks. Ce n'est qu'à la condition de cet effort que les procès en intention, les soupçons de collusion et népotisme laisseront définitivement la place au débat des idées. Il en va également de la survie des think tanks dépendants de l'appui financier de l'Etat, des donations des particuliers et des entreprises qu'il est nécessaire de rassurer.

Nous avons ainsi décidé de renforcer encore notre dispositif d'évaluation au travers principalement la formalisation de critères supplémentaires allant vers plus de précision : publication des comptes, montant de la défiscalisation, etc. Cela se traduit par une difficulté accrue à obtenir les points dévolus au volet « transparence financière » pour les organisations évaluées dans le cadre du label.

Entre les éditions 2016 et 2017, **le pourcentage de think tanks communiquant des informations précises sur leurs financements a augmenté de 18 points**. En effet, les think tanks ne jouant pas encore le jeu de la transparence passe de 61 à 43%. Une belle victoire s'expliquant - en toutes autres choses - par l'effet d'impulsion des think tanks historiques. Cette 1ère victoire reste en revanche à relativiser car **37 think tanks – soit 28 au grade E et 9 au grade D - tardent à s'astreindre à la discipline**, pourtant absolument nécessaire, de la transparence. Il est à regretter que des think tanks historiques, et en particulier les grandes fondations politiques pourtant largement financées et appuyées par les pouvoirs publics, se situent très en retrait sur cette question. La principale conclusion que nous pouvons tirer de ces résultats est la tendance positive, notamment portée par l'exemple d'organisations reconnues telles que l'Institut Montaigne, qui a trait à l'adoption de meilleures pratiques en matière de transparence renforcée, de plus, par une exigence plus importante de notre méthodologie.



| | THINK TANK | NOTE | |
|----|---|------|---|
| 1 | IFRI | 30 | A |
| 2 | IFRAP | 30 | A |
| 3 | IRIS | 30 | A |
| 4 | OFCE | 30 | A |
| 5 | Fondation Jean Jaurès | 30 | A |
| 6 | France Stratégie | 30 | A |
| 7 | Institut Montaigne | 30 | A |
| 8 | CEPII | 30 | A |
| 9 | IDDRI | 30 | A |
| 10 | Fondapol | 30 | A |
| 11 | Notre Europe | 30 | A |
| 12 | Fondation Schuman | 30 | A |
| 13 | Terra Nova | 30 | A |
| 14 | Fondation pour la Recherche Stratégique | 30 | A |
| 15 | IRSEM | 28 | A |
| 16 | Asia Centre | 26 | A |
| 17 | Science PO CERI | 25 | A |
| 18 | IREF | 24 | B |
| 19 | BSI economics | 22 | B |
| 20 | Confrontations Europe | 19 | B |
| 21 | ECFR | 18 | C |
| 22 | Cercle des économistes | 17 | C |
| 23 | CEPS | 16 | C |
| - | Fabrique de l'industrie | 16 | C |
| 25 | Institut Thomas More | 14 | C |
| 26 | Institut de l'entreprise | 12 | D |
| - | Lasaire | 12 | D |

| | THINK TANK | NOTE | |
|----|--|------|---|
| 28 | Génération Libre | 11 | D |
| - | IRDES | 11 | D |
| 30 | FING | 11 | D |
| 31 | Fabrique écologique | 11 | D |
| 32 | I4CE - Institute for Climate Economics | 11 | D |
| 33 | IPEMED | 11 | D |
| 34 | Quadrature du net | 9 | D |
| 35 | German Marshal Fund | 9 | D |
| 36 | saf agr'iDées | 8 | D |
| 37 | Vers le Haut | 7 | D |
| 38 | 2° Investing Initiative | 7 | D |
| 39 | COE - Rexecode | 6 | E |
| 40 | Fondation Concorde | 6 | E |
| - | Fondation Nicolas Hulot | 6 | E |
| 42 | Sport & citoyenneté | 6 | E |
| 43 | Institut Diderot | 5 | E |
| 44 | Fabrique de la cité | 5 | E |
| 45 | Renaissance numérique | 5 | E |
| 46 | Synopia | 4 | E |
| - | X sursaut | 4 | E |
| 48 | Cartes sur tables | 4 | E |
| 49 | Healthcare Data Institute | 3 | E |
| 50 | Fondation Copernic | 3 | E |
| - | The Shift Project | 3 | E |
| 52 | Centre d'analyse du Terrorisme | 3 | E |
| 53 | Institut économique Molinari | 3 | E |

CLASSEMENT VOLUME DE PRODUCTION

Un think tank a pour vocation première de participer au débat public au travers de ses idées, de ses propositions en matière de politiques publiques. Reconnaissons que les think tanks n'ont pas le monopole du débat d'idées. Nombreuses sont les organisations qui au travers de rencontres formelles ou informelles (petits déjeuners-débats ou simple conférence par exemple) permettent aux idées de circuler. C'est d'ailleurs une des principales raisons de la difficulté d'attribuer la paternité d'une idée à une personne ou à une organisation.

Les think tanks n'ont donc pas l'apanage de la réflexion ni de la circulation des idées. Pour autant, les politiques publiques, par leur complexité croissante, nécessitent un véritable travail empirique et analytique. Seule la production écrite permet de rendre compte de cette complexité, de mettre en ordre les idées et surtout de les confronter. En cela, le think tank s'inspire des canons académiques dont la production écrite demeure le principal vecteur d'évaluation, de comparaison et de diffusion des savoirs. Pour autant, non contraints par des standards purement académiques que l'on retrouve dans les revues à comité de lecture, les think tanks adoptent différents formats de publications en lien avec leur stratégie de communication et leur positionnement dans le champ institutionnel.

L'activité principale d'un think tank relevant de la recherche et de la publication en matière de politiques publiques, une attention particulière doit être portée sur les formats de publications. Ces formats évoluent et peuvent prendre différents aspects (études, notes, livres...). C'est le plus souvent la taille du document qui permet d'établir une hiérarchie parmi les types de publications d'un think tank.

Bien plus encore que le monde académique, le think tank doit gérer la dichotomie « savoir-faire » et « faire-savoir » et donc adopter une pluralité de supports de diffusion afin de toucher le public cible. Nous avons ainsi souhaité présenter ces différents formats que l'on retrouve le plus souvent au sein des think tanks.

Parmi les 10 premiers think tanks en matière de production en France, 6 apparaissent également dans le top 10 du classement global.

En revanche, **seulement 16 think tanks parmi les 53 labellisés ont le grade A en production c'est-à-dire que les 2/3 des think tanks français ont encore une production écrite quantitativement assez faible. En effet, précisons que 31 think tanks ont une production que nous considérons beaucoup trop faible** au regard du positionnement de ces organisations.

Certaines organisations n'ont pas été labellisées faute d'avoir une production écrite suffisante. Nous considérons en effet qu'une trop faible production ne permet pas de caractériser un think tank. Ces organisations relèvent le plus souvent de simples blogs, d'organisations pour lesquelles la recherche en politiques publiques n'est pas le cœur de l'activité ou bien de sites internet dont la mise en page soignée et l'utilisation du vocable think tank ne saurait masquer l'absence quasi-totale de publications et donc de travail rigoureux en matière de recherche sur les politiques publiques.



PRESENTATION OBSERVATOIRE EUROPÉEN DES THINK TANKS

L'Observatoire Européen des Think Tanks, dont le siège social est situé à Paris, est une association loi 1901 à but non lucratif, créée en 2006 sous la dénomination "Observatoire Français des Think Tanks" (OFTT). En 2013, l'Observatoire a ouvert un second bureau à Barcelone (localisé à Madrid depuis juillet 2016), et un troisième à Bruxelles en 2015 a rman ainsi plus encore sa vocation internationale qui s'appuie sur une identité européenne forte.

Aujourd'hui pleinement européen, dix ans après sa création, l'Observatoire exerce désormais ses activités sous la dénomination "Observatoire Européen des Think Tanks" depuis Octobre 2016. En effet, si nous sommes ouverts sur le monde et toutes ses zones, l'Europe et la méditerranée sont nos deux axes prioritaires. La cohabitation interculturelle est essentielle sur l'ensemble des territoires, tant au niveau local qu'à l'échelle internationale.

Les principales missions de l'Observatoire européen des think tanks sont :

- Contribuer à l'émergence d'une société civile européenne éclairée, informée et impliquée afin de préserver les conditions démocratiques de la gestion des politiques publiques ;
- Encourager la participation active de la société civile dans l'élaboration des politiques publiques et dans la gouvernance des Etats démocratiques ;
- Favoriser et animer le dialogue politique et les échanges de bonnes pratiques entre les acteurs publics et privés dans et hors de la zone de l'union européenne sur les questions de démocratie, de sécurité, d'éducation et de culture afin de favoriser le dialogue politique. Le dialogue et la pédagogie sont au coeur de notre mission. Nous sommes convaincus que rendre accessibles les choix et les orientations politiques à tous les citoyens sans distinction de culture, de religion, d'orientation politique, de classe sociale, de sexe ni d'âge s'inscrit dans une démarche d'émancipation, d'éducation et de responsabilisation individuelle et collective qui seule permettra de préserver les conditions d'un débat démocratique de qualité.

Ainsi, l'Observatoire Européen des Think Tanks soutient l'exercice d'une gouvernance ouverte, plurielle et démocratique. C'est par un attachement indéfectible à ces principes que nous diffusons en source ouverte à partir de notre site internet tous nos contenus et que nous ouvrons les portes des événements dont nous sommes les organisateurs à toute personne désireuse d'y participer. En quelques années, l'Observatoire est devenu un acteur fédérant autour de lui un écosystème riche et varié (institutions, universités, grandes écoles, entreprises publiques et privées, médias).

La gouvernance de l'Observatoire européen des think tanks s'organise autour d'un bureau, d'un conseil d'orientation et d'un conseil d'administration, composés de personnalités qui font autorité dans leur domaine.

L'Observatoire européen des think tanks est une organisation non partisane, indépendante financièrement et ne déclare aucun conflit d'intérêt.

thinktank.eu

Olivier URRUTIA

Directeur général

Selim ALLILI

Secrétaire général

Régis DENOUAL

Responsable des études

Alexandre DENEUX

Directeur Graphique

Claire BOUILLET et Mélissandre NATALI

Chargées d'études



Pour toute demande d'information, merci de vous adresser à :

OBSERVATOIRE EUROPEEN DES THINK TANKS

12 Boulevard Sault, 75012 Paris

label@thinktanks.eu

© OBSERVATOIRE EUROPÉEN DES THINK TANKS

2016-2017 - Tous droits déposés

A l'exception de courtes citations, aucune partie ou présentation du présent document ne peut être reproduite ou utilisée sous quelque forme que ce soit, électroniquement ou mécaniquement, photocopie incluse, enregistrée ou photographiée, sans l'autorisation écrite de l'Observatoire Européen des Think Tanks.